MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO SEMI-ÁRIDO
PRÓ-REITORIA DE EXTENSÃO E CULTURA

ATA DA QUINTA REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA DO ANO DE DOIS MIL E VINTE E TRÊS DO COMITÊ DE EXTENSÃO E CULTURA DA UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO SEMI-ÁRIDO.

Aos vinte e cinco do mês de maio do ano de dois mil e vinte e três, às dez horas e trinta minutos, por meio do aplicativo *Google Meet,* reuniu-se o Comitê de Extensão e Cultura da Universidade Federal Rural do Semi-Árido – UFERSA, sob a presidência da Pró-Reitora de Extensão e Cultura **Liz Carolina da Silva Lagos Cortes Assis.** Estiveram presentes os membros: **Ady Canário de Souza Estevão, Tamms Maria da Conceição Morais Campos**, **Hortência Pessoa Rêgo Gomes, Jeová Araújo Rosa Filho, David Custódio de Sena, Lucas Ambrósio Bezerra de Oliveira, Sandra Regina Rocha.** Iniciada a reunião, a presidente do Comitê, **Liz Carolina da Silva Lagos Cortes Assis,** leu o ponto de pauta: Consulta sobre o trâmite para projeto com financiamento externo - Projeto Núcleo de Equoterapia do Semiárido – NESA. **Liz Carolina da Silva Lagos Cortes Assis** antes de iniciar a discussão do ponto de pauta, fez uma contextualização sobre o status atual do projeto, que passou por aprovação do departamento, e as normativas que pautaram a atuação da Pró-Reitoria de Extensão e Cultura – PROEC. **Hortência Pessoa Rêgo Gomes** expressou dúvidas quanto ao trâmite utilizado na avaliação do Projeto Núcleo de Equoterapia do Semiárido – NESA, que passou por avaliação e foi devolvido para correções, e informou estar encontrando problemas técnicos no SIGAA referentes a avaliação de projetos. **Liz Carolina da Silva Lagos Cortes Assis** afirmou que irá entrar em contato com a SUTIC, por conta das questões técnicas do SIGAA. Sobre o projeto em questão, explicou que houve um erro ao colocar o projeto em execução, mas, uma vez constatado o erro, o projeto voltou para avaliação do departamento, seguindo o trâmite correto. **Jeová Araújo Rosa Filho** explicou que a avaliação realizada através do SIGAA não seria suficiente diante da complexidade da questão, e que a avaliação não poderia ser realizada apenas

sobre os termos da proposta, pois já existe projeto com características similares, Centro de Equoterapia do Semi-Árido, em execução e seria necessário deliberar conjuntamente no comitê, apontou também semelhanças textuais nas propostas de ambos os projetos. **Ady Canário de Souza Estevão** reforçou que a submissão das propostas de projetos deve passar pelo crivo do Comitê de Extensão. **David Custódio de Sena** fez um questionamento sobre o status do Projeto Núcleo de Equoterapia do Semiárido – NESA e sobre a deliberação do ponto de pauta da reunião. **Liz Carolina da Silva Lagos Cortes Assis** explicou que a prerrogativa de aprovar ou não o projeto foi realizada pelo departamento, em conformidade com os trâmites previstos nas normativas, questionou a possibilidade do comitê reprovar o projeto por conta das possíveis semelhanças entre os projetos, e relembrou que as deliberações realizadas pelo Comitê de Extensão e Cultura tem caráter consultivo, então os membros podem dar um parecer sobre a questão. **Tamms Maria da Conceição Morais Campos** afirmou que o mérito do Comitê de Extensão e Cultura se refere à avaliação da natureza extensionista da ação e o cumprimento dos elementos obrigatórios da proposta, e que, a avaliação de possíveis similaridades entre diferentes projetos foge do escopo do comitê, tanto do ponto de vista das normativas, quanto das possibilidades técnicas do SIGAA. **David Custódio de Sena** questionou qual seria a natureza do ponto de pauta da reunião. **Liz Carolina da Silva Lagos Cortes Assis** explicou que o ponto de pauta se refere ao Comitê de Extensão e Cultura deliberar sobre o trâmite para a aprovação de projetos com financiamento externo, tendo em vista as especificidades do projeto em avaliação, e emitir um parecer de análise sobre o fluxo a ser seguido. **Lucas Ambrósio Bezerra de Oliveira** reafirmou, por questão de ordem, que o parecer pode ser realizado pelos avaliadores ou de forma coletiva pelo comitê, e por se tratar de recursos externos, acredita que avaliação deve ser feita de forma coletiva. **Jeová Araújo Rosa Filho** sugeriu, por questão de ordem, que fosse decidido se o projeto voltaria para avaliação individual ou passaria por deliberação coletiva do comitê. **Liz Carolina da Silva Lagos Cortes**

Assis sugeriu alterar o ponto de pauta, para tratar somente do trâmite do Projeto Núcleo de Equoterapia do Semiárido – NESA, e colocou como sugestão o ponto de pauta “Consulta e análise sobre trâmite do projeto NESA”. **Lucas Ambrósio Bezerra de Oliveira** afirmou que discorda da avaliação da Pró-Reitoria de Extensão e Cultura – PROEC quanto ao caráter consultivo das deliberações do comitê. **Tamms Maria da Conceição Morais Campos** esclareceu pontos quanto ao que é deliberado pelo Comitê de Extensão e Cultura, e a apreciação de propostas. **Ady Canário de Souza Estevão** sugeriu uma reunião posterior do comitê, para deliberar de forma mais detalhada, por conta da natureza da situação do projeto. **Liz Carolina da Silva Lagos Cortes Assis** sugeriu, por questão de ordem, a realização de nova reunião no dia 30 de maio para, com base nas informações recebidas, deliberar sobre o projeto. **Jeová Araújo Rosa Filho** reafirmou que já existe outro projeto com proposta similar, questionou o que difere as ações e reforçou a necessidade de nova reunião para discutir o tema. **Liz Carolina da Silva Lagos Cortes Assis** colocou em votação a mudança do ponto de pauta para, “Consulta e avaliação sobre trâmite do projeto NESA”, que foi votado e aprovado por unanimidade. Após a definição do ponto de pauta, **Liz Carolina da Silva Lagos Cortes Assis** colocou em votação duas propostas sobre a avaliação do ponto em questão para o Projeto Núcleo de Equoterapia do Semiárido – NESA, sendo “Proposta 1 – Encaminhamento para avaliação com os dois pareceristas” e “Proposta 2 - Encaminhamento para avaliação em conjunto com todos os membros do comitê”. A Proposta 2 foi aprovada por unanimidade. Nada mais havendo a discutir, **Liz Carolina da Silva Lagos Cortes Assis** reforçou que seria convocada nova Reunião Extraordinária para o dia 30 de maio, para esclarecimento do projeto. Reforçou a necessidade de integração entre o Comitê e PROEC. Ao final, agradeceu a presença de todos. E eu, **Liz Carolina da Silva Lagos Cortes Assis,** Pró-Reitora de Extensão e Cultura, lavrei a presente Ata, que após lida e aprovada com/sem emendas, na próxima reunião, segue assinada por mim e pelos demais membros presentes.

Membros do Comitê:

Presidente:

Liz Carolina da Silva Lagos Cortes Assis_____

Vice-Presidente:

Tamms Maria da Conceição Morais Campos

Representante do Centro de Ciências Sociais Aplicadas e Humanas - CCSAH:

Ady Canário de Souza Estevão_____

Representante do Centro de Ciências Exatas e Naturais – CCEN

Sandra Regina Rocha _____

Representante do Centro de Engenharias – CE

David Custódio de Sena_____

Representante do Centro Multidisciplinar de Angicos (CMA) – Campus Angicos

Lucas Ambrósio Bezerra de Oliveira _____

Representante do Centro Multidisciplinar de Caraúbas (CMC) – Campus Caraúbas:

Jeová Araújo Rosa Filho_____

Representante do Centro Multidisciplinar de Pau dos Ferros (CMPF) – Campus Pau dos Ferros

Hortência Pessoa Rêgo Gomes_____