MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO SEMI-ÁRIDO
PRÓ-REITORIA DE EXTENSÃO E CULTURA

**ATA DA QUARTA REUNIÃO ORDINÁRIA DO ANO DE DOIS MIL E VINTE E UM DO COMITÊ DE EXTENSÃO E CULTURA DA UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO SEMI-ÁRIDO.**

Aos vinte e seis dias do mês de julho do ano de dois mil e vinte e um, às dezesseis horas e trinta minutos, por meio do aplicativo *Google Meet,* reuniu-se o Comitê de Extensão e Cultura da Universidade Federal Rural do Semi-Árido – UFERSA, sob a presidência do Pró-Reitor adjunto de Extensão e Cultura **Paulo Gustavo da Silva**. Estiveram presentes os membros: **Paulo Gustavo da Silva, Iza Maria Pereira, Marcos Evandro Cintra, Maria do Socorro Ribeiro Freire Nunes Cacho, Josy Eliziane Torres Gomes, Jeová Araújo Rosa Filho, Lucas Ambrósio Bezerra de Oliveira e Francisco Edson Nogueira Fraga.** Membros que justificaram ausência: **Adriana Mara Guimarães de Farias, Rafaely Angélica Fonseca Bandeira e Fabrisia Karine Carlos da Costa.** Verificada a existência de quórum legal, o presidente do Comitê, **Paulo Gustavo da Silva** leu os seguintes pontos de pauta: **PRIMEIRO PONTO**: Apreciação e aprovação da ata da 3ª Reunião Ordinária de 2021 do Comitê de Extensão e Cultura; **SEGUNDO PONTO**: Apreciação e deliberação sobre o Relatório da Comissão de criação da proposta de minuta sobre a mudança dos critérios de avaliação no SIGAA para programas e projetos de extensão; **TERCEIRO PONTO**: Apreciação e deliberação sobre a pauta da 6ª Reunião Ordinária de 2021 do CONSEPE; **QUARTO PONTO**: Outras ocorrências. Leu também as justificativas de ausências. Em seguida a pauta foi posta em votação e aprovada. No primeiro ponto, a ata da 3ª Reunião Ordinária de 2021 foi aprovada por unanimidade. No segundo ponto foi apresentado o relatório da comissão sobre a mudança dos critérios de avaliação no Sigaa para programas e projetos de extensão. **Paulo Gustavo da Silva** solicitou ao presidente da comissão, **Lucas Ambrosio Bezerra de Oliveira** para que ele fizesse a apresentação do relatório. **Lucas Ambrosio Bezerra de Oliveira** disse que se reuniram por mais de sessenta dias para debater essa proposta. Disse que os critérios para a avaliação poderiam ser

distribuídos em duas partes, a primeira os quesitos e dentro desses quesitos teriam alguns critérios que trariam alguns pormenores que poderiam ser considerados nessa avaliação. Dentro desse contexto de critérios observaram que existe nos critérios do módulo de avaliação do Sigaa uma opção de veto que se marcada essa opção a avaliação já segue para o parecer desfavorável. Tendo isso em vista, a comissão estruturou cinco critérios de veto. Além destes cinco critérios de veto, a comissão julgou oportuno evidenciar os critérios de veto temporários relacionados ao contexto da pandemia e da curricularização da extensão. Em seguida apresentou os quesitos de avaliação, dizendo que consideraram as resoluções da universidade, além da política nacional de extensão. Apresentou os quesitos de pontuação com os pesos de cada quesito. Os maiores pesos foram atribuídos aos quesitos de estimativa do impacto e transformação social e a metodologia. Frisou a importância de que todo parecer deve ser circunstanciado qualitativamente. Informou sobre o ponto de corte que seria abaixo de sessenta pontos. Nesse caso a ação seria retornada para ser aprimorada**. Jeová Araújo Rosa Filho** elogiou o trabalho da comissão e disse que os critérios são grandes áreas de avaliação e os quesitos são aspectos que vão oferecer subsídios textuais para fazer as avaliações. Depois foi discutido como a Sutic iria disponibilizar esses critérios no Sigaa. Foi sugerido colocar a tabela de pontuação no Sigaa, mas havendo a ciência, tanto dos proponentes quanto dos avaliadores sobre os critérios de avaliação. **Paulo Gustavo da Silva** disse que poderão encaminhar memorando para todas as unidades da instituição informando sobre isso. Foi sugerido que a equipe de servidores da Proec que trabalham diretamente com projetos e ações façam a apreciação desse relatório e se preciso sugiram modificações ou melhorias no documento, tendo em vista a prática constante dessa equipe com esses critérios. **Paulo Gustavo da Silva** parabenizou o trabalho da comissão e perguntou sobre a parte que fala que a participação do público externo deve ser maior que a do público interno. **Jeová Araújo Rosa Filho** disse que houve questionamento sobre essa questão se

existia alguma norma da universidade que determinava isso. **Paulo Gustavo da Silva** disse que era exatamente isso que queria saber da comissão se eles tinham encontrado alguma norma ou documento que regia essa questão. **Francisco Edson Nogueira Fraga** disse que há muitos projetos que não se faz possível esse público externo maior que o interno, como numa semana de engenharias, por exemplo. **Maria do Socorro Ribeiro Freire Nunes Cacho** disse que um projeto de extensão tem que ter público da comunidade externa e que há uma certa confusão sobre projeto de extensão e projeto de graduação. No projeto de graduação não há essa exigência de público externo. **Paulo Gustavo da Silva** disse que é inegável que uma ação de extensão deve ter público externo, mas queria alinhar com a comissão se existe um documento que determine o número maior de público externo para que ela seja aprovada. **Lucas Ambrosio Bezerra de Oliveira** disse que não encontraram nenhuma norma que determinasse isso. Tomaram por base alguns *feedbacks* de outras ações que foram solicitadas mais participação do público externo. Posto em votação, o relatório da comissão foi aprovado por unanimidade. No terceiro ponto, **Paulo Gustavo da Silva** leu a pauta do Consepe e verificou que não havia nenhum ponto relacionado a extensão. **Lucas Ambrosio Bezerra de Oliveira** sugeriu que quando houvesse Projeto Pedagógico de Curso a apreciar no Consepe, o Comitê verificasse e emitisse um parecer sobre a parte relativa à extensão dentro do PPC. **Paulo Gustavo da Silva** disse que esteve em reunião com a Prograd sobre a curricularização da extensão e acredita que nesse sentido terão que analisar todos os PPCs quando a resolução sobre curricularização for aprovada, tendo em vista que todos os PPCs terão que ser atualizados. Em outras ocorrências, **Paulo Gustavo da Silva** informou que estão preparando alguns editais de extensão para serem lançados. Disse que recentemente lançarão um edital temático e que haverá uma possibilidade de ter uma bolsa para pesquisador extensionista. A minuta sobre o assunto já está na assessoria jurídica. Falou da parceria com o shopping de Mossoró para fazer ações culturais naquele espaço. Disse que o

Núcleo de Arte e Cultura vai em breve atuar nos campi fora da sede. Não havendo mais nada a discutir, o Presidente do Comitê, **Paulo Gustavo da Silva** agradeceu a presença de todos e deu por encerrada a reunião, às dezessete horas e cinquenta e dois minutos. E eu, **Maria da Glória da Silva,** Secretária Executiva da Proec, lavrei a presente Ata, que após lida e aprovada com/sem emendas, na próxima reunião, segue assinada pelo Presidente do Comitê, pelos demais membros presentes e por mim.

**Membros do Comitê:**

**Presidente:**

Paulo Gustavo da Silva_____

**Representante da Pró-Reitoria de Administração – PROAD:**

Iza Maria Pereira_____

**Representante do Centro de Ciências Biológicas e da Saúde – CCBS:**

Maria do Socorro Freire Nunes Cacho_____

**Representante do Centro de Ciências Exatas e Naturais- CCEN:**

Marcos Evandro Cintra_____

**Representante do Centro Multidisciplinar de Angicos – CMA**

Lucas Ambrosio Bezerra de Oliveira_____

**Representante do Centro Multidisciplinar de Caraúbas – CMC**

Jeová Araújo Rosa Filho_____

**Representante do Centro de Engenharias - CE:**

Francisco Edson Nogueira Fraga_____

**Representantes do Centro Multidisciplinar de Pau dos Ferros (CMPF) – Campus Pau dos Ferros:**

Josy Eliziane Torres Ramos_____

**Secretária Executiva da Proec:**

Maria da Glória da Silva_____